

#Против метро под Юго-Западом

«– Слушай, слышал? Под землёю город строят,
Говорят, на случай ядерной войны...
– Вы слышали? Скоро бани все закроют повсеместно,
Навсегда. И эти сведения верны.»

В.Высоцкий. Слухи

День ото дня растёт напряжение вокруг строительства новой ветки метро, проходящей через несколько районов города Москвы (включая Ломоносовский, Гагаринский и Академический районы).

Столичные органы власти упорно и настойчиво продвигают единственный вариант строительства – от станции «Улица Новаторов» по Ленинскому проспекту, с дополнительной станцией «Улица Строителей», с поворотом на улицу Дм. Ульянова, далее через станцию метро «Академическая», с поворотом на улицу Большая Черёмушкинская – до станции «Севастопольский проспект» с последующим соединением с МЦК и переходом на станцию «Крымская».



Причём никаких внятных объяснений жители ни на одном из трёх этапов публичных слушаний (экспозиция, очные слушания, отзывы по окончании слушаний) так и не дождались. Вполне возможны разные причины упорства властей. Наиболее «рациональная» состоит в сочетании:

А) желания построить кварталы высокоэтажных строений и заселить туда всех, желающих приобрести жильё в относительной близости к Москве

и

Б) необходимости увеличения капитализации вводимого в строй жилья путём улучшения транспортной логистики для жителей микрорайонов массовой застройки.

Жители же районов, куда приходит это неожиданное строительство и поток пассажиров, в подавляющем большинстве настроены против данного варианта строительства. И в процессе противостояния властным решениям, уже принятым без их участия, они сталкиваются со всё новыми угрозами и вызовами – начиная от привычных органам власти манипуляций с подвозом на слушания «своих» муниципальных служащих и подневольных безгласных работников и заканчивая применением силы даже в отношении муниципальных депутатов и предоставлением, на мой взгляд, подложных подписей, якобы собранных у жителей районов, в которых планируется строительство новой ветки метро.

Если произвести перечисление вопросов, до сих пор остающихся без ответа, список окажется изрядным, и, конечно, охватить весь спектр проблемных моментов, наверное, не получится, слишком уж велико их количество, простое перечисление много места займёт. Но несколько групп факторов назвать необходимо. И они – про информацию.

1. Отсутствие информации.

Начинается масштабное строительство.

Прокладка тоннелей – 500 млн.\$. Контракт на проектирование был заключён ещё 03.05.2018г. контракт № 31806269078, конкурс на выполнение работ по прокладке тоннелей был проведён в августе 2018г. – на сумму более 31 млрд. руб.:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?purchaseId=7036900&purchaseMethodType=OK>.

Но эту информацию можно добыть только имеющим опыт исследователям, привычным к блужданиям по закоулкам Интернета.

Предполагается, что общие расходы составят примерно 2 млрд.\$. Но никому не предъявлено никаких экономических расчётов, не говоря уж о полноценном финансово-экономическом обосновании (ФЭО).

Можно возразить, что, мол, кто сможет разобраться в сложных расчётах? Но если расчётов не предъявлять, то, разумеется, никто.

Поскольку такие расчёты не могут являться секретными, то граждане, согласно части 4 статьи 29 Конституции РФ, имеют полное право на получение информации. А уж кто её, информацию эту, от жителей будет анализировать, дело самих жителей. Собственно, эта претензия может быть отнесена ко всем «секретным», то есть тщательно скрываемым от граждан позициям – по вопросам:

- текстуального изложения концепции строительства,

- причин выбора конкретной трассировки,
- предоставления технической документации по строительству,
- анализа транспортных и пассажиропотоков и их динамики в результате строительства,
- анализа рисков в процессе строительства – и многое другое.

В публичном пространстве нет никаких результатов исследований (вариативных, сопоставительных – никаких). «Мы живём, под собою не чуя страны...», – писал О. Мандельштам. Ситуация остаётся той же.

2. Недостоверная и ложная информация.

Насколько качественной была предоставляемая информация, можно судить по распространявшимся буклетам, в которых практически ничего не содержалось, кроме благостных картинок и кратких восторженных интервью, которые были взяты у никому не известных людей, скорее всего – просто нанятых актёров, таких фейковых «жителей района» или «работников местных предприятий». Симпатичные футуристические нарисованные эскизы хорошо знакомы нам ещё с советских времён. Более убедительными для людей, сохранивших способность нормально и критически мыслить, они не стали.

Специалисты из Института Генплана Москвы, посещавшие изредка выставочные экспозиции (хотя, по порядку проведения публичных слушаний, должны были непрерывно присутствовать и давать разъяснения каждому желающему), далеко не всегда могли внятно объяснить детали предлагаемого варианта трассировки. И есть видеосвидетельства тому, как они негативно отзывались о предоставленных информационных материалах.

На очном этапе слушаний (16.04.2019г.) прорвавшимся на них жителям были показаны аналогичные названным выше буклетикам жизнерадостные пропагандистские ролики, при этом с минимальным объёмом содержательной и достоверной технической информации.

Средства массовой информации и их представители, вольно или невольно, становятся распространителями недостоверной информации. За редким исключением центральные СМИ выдают благостные материалы, никоим образом не отражающие реальной картины вопроса и настоящего отношения жителей. Подчас, дефицит источников получения информации приводит к совершенно ложным её трактовкам, а затем – к активной трансляции своих выводов в информационное пространство. Собственно, именно по теме метро хочу привести несколько примеров.

Нет смысла анализировать сугубо государственные и зависимые СМИ, которые либо игнорируют тему, либо прямо лгут про успешность проведения публичных слушаний и поддержку жителями предлагаемого проекта. Но и в

источниках информации, считающихся независимыми, подчас, встречаются сюжеты, вызывающие вопросы.

Приведу три примера из двух эфиров радиостанции «Эхо Москвы» и одного выступления главного редактора этой радиостанции Алексея Венедиктова.

1) Программа «Дневной разворот» от 17 апреля 2019г. <https://echo.msk.ru/programs/razvorot/2409599-echo/>, где впервые на волнах данного СМИ прозвучала тема строительства новой ветки метро (самое начало стенограммы передачи):

Вот несколько цитат.

1. А.Венедиктов:

«- Я думаю, что впервые мы столкнулись с прямым враньем. Понимаете, можно по-разному оценивать, как должна развиваться транспортная система города»; ...

...Первое и самое главное. Это – линия глубокого залегания. Никакие не 7 метров. 30 метров. Это – чистое вранье, что 7 метров...

...И разговор о том, что станция метро пройдет под домами. И неглубокого залегания. Глубокого залегания. Что такое 30 метров? 12-этажный дом, вот что такое 30 метров».

2. А. Венедиктов:

«Второе. Необходимость метро. Слушайте, на Юго-Западной – коллапс. Я не знаю, как вы въезжаете из Внуково, а я въезжаю из Внуково. Наземный транспорт. Вот наземный – это катастрофа, город стоит в пробке там постоянно. Две линии метро, которые идут с Юга, с Юго-Запада, они не справляются. Они перевозят 500 000 ежедневно. Полмиллиона ежедневно перевозят жителей. Вы представьте. То есть, люди как в Японии, скоро заталкивать друг друга в вагоны будут. Значит, вопрос в том, чтобы разложить эти 500 тысяч на три линии. В том же направлении. На три линии. Понимаете, да? Не на две, а на три. Это – вторая история.»

3. А.Венедиктов:

«Это – политическая борьба накануне выборов в Мосгордуму.

А.Соломин:

- Смотрите, вот одно сомнение у меня по поводу того, что это разгрузит линию эту рыжую, Калужско-Рижскую. Ведь эти новые линии, они будут спаиваться в какой-то одной на Калужско-Рижской, правильно? И дальше превращаться в одну Калужско-Рижскую. Это означает, что каждое утро

люди со всех этих районов, с Коммунарки, с прочих-прочих, да, действительно, будут в комфорте добираться до этой точки...»

2) Выступление гл. редактора А. Венедиктова с лекцией по приглашению «Партии перемен» Д.Гудкова – 29 апреля 2019г., фрагмент для просмотра от 35:30 до 37:30 (вопрос от депутата МО Академический Л.Смирнова и ответ А.Венедиктова) и от 39:25 до 43:00 (вопрос от депутата МО Академический Н.Хананашвили и ответ А.Венедиктова) – https://www.youtube.com/watch?v=WQ3sf0iX65Q&fbclid=IwAR1jL7fGTBnQopVXMA178n_hjjRdyHq9ZfnB0HEWDSIge9zc4uTs42IG8yQ;

3) Эфир программы «Будем наблюдать» от 04.05.2019г., фрагмент для просмотра – 57:30 – 1.01:00 – <https://echo.msk.ru/programs/observation/2419463-echo/>.

Практически по всем перечисленным фрагментам есть серьезные замечания и возражения. Приведу здесь некоторые.

Во-первых, никто и нигде не говорил, что метро будет глубиной заложения 7 или 9 метров (о чём А.Венедиктов высказывается неоднократно). На этой глубине находятся станции м. «Профсоюзная» и м. «Академическая», соответственно. Очевидно, что на той же глубине вряд ли может располагаться пересекающая перпендикулярно станцию м. «Академическая» Коммунарская линия. Так что это – ложная информация, взятая А.Венедиктовым из неясного источника, которая звучит многократно и на которой он строит своё обвинение во вранье и некомпетентности муниципальных депутатов. Муниципальные депутаты, независимо от степени их информированности и конструктивности, **так об этом никогда и нигде не говорили**. Говорили о том,

во-вторых, что планируемое строительство будет строительством «мелкого заложения».

Возможно, в разных источниках под «глубоким заложением» подразумевается 30 и даже 20 м. Но даже цифровые показатели – лукавы, поскольку в текстах не говорится о сплошной глубине залегания, а лишь об участках с такой глубиной. Однако дело не в цифрах и не в метрах.

Суждения о метро глубокого или мелкого заложения строятся на неких, общих логических аргументах, но, к сожалению, не на нормативной основе, которая будет использоваться при строительстве на практике. А нормативная база, пусть и выглядит, подчас, несколько странно, но никакого отношения к метражу заглубления строительных работ в землю не имеет. Приведу цитату из т.н. Сводных правил: **СП 120.13330.2012 Метрополитены. Актуализированная редакция СНиП 32-02-2003 (с Изменениями №1, 2) - <http://docs.cntd.ru/document/1200095542>:**

«Приложение Б (справочное). Термины и определения

*Приложение Б
(справочное)*

В настоящем своде правил применяются следующие термины с соответствующими определениями.

...Б.10 заложение линии

глубокое: *Заложение, при котором станции и перегонные тоннели сооружаются через вертикальные стволы и наклонные эскалаторные тоннели без вскрытия дневной поверхности;*

мелкое: *Заложение, при котором станции сооружаются открытым способом (в том числе из-под перекрытия), со вскрытием дневной поверхности, перегонные тоннели - открытым или закрытым способом».*

Так что это – всё-таки метро **мелкого** заложения, поскольку станции будут строиться открытым способом, как это признают сами разработчики.

Вопрос закрыт.

В-третьих, разбиение пассажиропотоков из Коммунарки вместо двух на три потока, наверное, как-то решит проблемы... самой Коммунарки, в которой, если читатель вспомнит, ранее, при агитации за идею присоединения «Новой Москвы» (“New Vasyuki”), планировалось размещение правительственных учреждений. В итоге «врезали» в Москву юго-западный «аппендикс», не спросив ни москвичей, ни «подмосковичей». И что-то подзабылась та светлая идея, а теперь, вместо офисных зданий, здесь будут возводиться, густонаселённые микрорайоны, как их назвал С.Собянин – «человеяники». И вот тут у меня возникает то ли изумление, то ли некое подобие когнитивного диссонанса: весь мир движется в сторону малоэтажных субурбанерий, а мы строим гиперконцентрированные агломерации? Понимаю, «заграница», как, впрочем, и всегда при возникновении проектов гигантских масштабов, нам не указ. Вот только расхлёбывать эти «стройки века», вкуче с неизбежными мусорной проблемой и ростом преступности, предстоит даже не отдалённым, а ближайшим потомкам. Если, конечно, они согласятся жить и доблестно трудиться в зоне экологической катастрофы и криминального неблагополучия.

Вряд ли какая-то разгрузка произойдёт на Ленинском проспекте вследствие введения в строй новой ветки метро, скорее, наоборот, огромное количество людей из Коммунарки ринется в центр города, с пересадкой на ст.м. «Академическая». А вот для жителей Академического района совершенно точно транспортная ситуация заметно ухудшится, поскольку приезжающие жители Коммунарки, желающие попасть в центр Москвы, вряд ли поедут до ст. «Севастопольский проспект» (она же не идёт в центр, а заканчивается пересадкой на МЦК!), а начнут пересаживаться на Калужско-Рижскую, где уже и сегодня в часы пик пассажиры попадают в вагон с применением «правила

буравчика». Следовательно, в качестве итога неизбежен транспортный коллапс. Спасибо!

Наконец, **в-четвёртых**. Алексей Венедиктов был обескуражен и даже возмущён тем, что слушания (очная часть, прошедшая 16 апреля 2019 г., и о стенограмме которых он говорил) являлись по сути митингом, а не слушаниями, и что он бы с такого мероприятия ушёл. Здорово! Он только не учитывает одного маленького обстоятельства: **проведение митингов в наших районах органами власти фактически запрещено!**

Неоднократные попытки подать заявления на проведение митинга по теме строительства метро приводили только к тому, что либо:

- предлагали провести районный митинг для жителей Академического района в... парке Сокольники;

- отказывали ввиду якобы запланированного мероприятия там же и тогда же (хотя потом такого мероприятия или не было, или «мероприятие» явно выглядело как отработка проплаченного заказа);

- отказ заявителям обосновывался тем, что, мол, «организаторы сами не знают, где они хотят провести мероприятие» (так происходило в случаях, когда заявители предлагали несколько возможных мест для митинга – на выбор властей).

И тогда нечего возмущаться тем, что жители провели митинг там, где сочли возможным. А власти получили вместо вдумчивого и содержательного разговора эмоциональную обструкцию.

Сообщества возмущённых и разгневанных граждан понимают, что без постоянного давления на власть никаких позитивных изменений в нынешней тревожной ситуации ждать не следует и потому будут наращивать усилия по отстаиванию своих прав и законных интересов.

Перед самым праздником Победы на сайте префектуры ЮЗАО были вывешены результаты слушаний по районам, через которые планируется строительство Коммунарской ветки метро (протоколы и заключения): <https://uzao.mos.ru/nash-okrug/construction-reconstruction-and-land-use/the-district-committee-on-urban-development-land-use-and-development/protocols-materials-and-conclusions-of-the-public-hearing/>.

Изумляет то, что отрицательное мнение подавляющего большинства жителей Академического и Гагаринского районов имеет пометку «принять во внимание». А вот по поводу мнения «за» строительство отмечено «рассмотреть возможность учёта обоснованных замечаний». Превосходящая разумные пределы наглость.

В заключение выскажу опасение. Атмосфера в районных сообществах постепенно накаляется и может привести к более серьёзному противостоянию

граждан и власти. Организация в ближайшее время руководством радиостанции «Эхо Москвы» коммуникативной площадки для широкого и содержательного публичного обсуждения вопросов строительства новой ветки метро позволила бы избежать негативных последствий от непродуманных действий столичных органов власти. Использование данного информационного ресурса для подобной работы в интересах города и его жителей одновременно будет служить выполнению одной из целей СМИ – организации процесса коммуникации власти и общества.

И, разумеется, эта ситуация рождает новые возможности. Проблема выбора негодного варианта трассировки и строительства метро – лишь одна из огромного множества вопросов, волнующих жителей не только столицы, но и в России в целом.

Даже не затрагивая насущных политических вопросов, можно назвать несколько остро актуальных тем. Это и проблема «реновации», которая, будучи кавалеристски закрученной в Москве, вскорости грозит перекинуться на другие регионы. И всё более обостряющаяся и существенно более масштабная проблема утилизации мусора в стране, которая уже сейчас затрагивает ряд субъектов РФ, но без комплексных стратегических решений, необходимых к разработке в ближайшее время, грозит стать общегосударственной экологической катастрофой.

В общем, вполне разумной могла бы стать для любого информационного ресурса тема коммуникации власти с гражданами – по большинству из беспокоящих или интересующих их вопросов.

Народ вправе знать!